

УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ИНСТИТУТ ГЕОХИМИИ И АНАЛИТИЧЕСКОЙ ХИМИИ
им. В.И. ВЕРНАДСКОГО РАН (Г Е О Х И Р А Н)

П Р И К А З

16.12.2011

Москва

№ 246-к

Об увольнении

Токарев Виктор Георгиевич – научный сотрудник лаборатории геохимии углерода, уже имеющий взыскание за нарушение трудовой дисциплины, отсутствовал на работе 06 декабря 2011 года. От письменного объяснения причины своего отсутствия отказался, оправдательных документов не представил.

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. УВОЛИТЬ ТОКАРЕВА В.Г. – научного сотрудника лаборатории геохимии углерода, за прогул, пункт 6 «а» статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, 19.12.2011.

Основание. Служебная записка заместителя директора по финансовым и кадровым вопросам Филимоновой Т.В. от 08.12.2011, служебная записка заместителя заведующего лабораторией геохимии углерода Севастьянова В.С. от 12.12.2011, акт об отказе от написания объяснительной записки Токарева В.Г. от 13.12.2011.

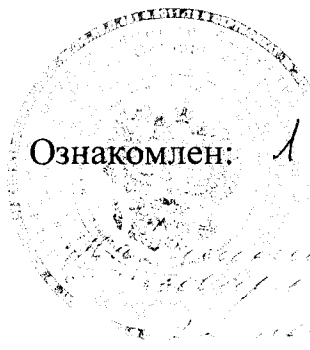
Директор Института
академик

Э.М.Галимов

Ознакомлен:

19/12 - 2011 ~ Токарев

В.Г.Токарев



В. Вернадский *М. Д. Караваев* *Э. А. Кузнецов*
18.05.2012
07.03.2012
РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 мая 2012 года Никулинский районный г. Москвы в составе: председательствующего судьи Щугоревой А.В., с участием прокурора Чекалиной Л.А., при секретаре Арапиеве З.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании, гражданское дело № 2- 1634\12 по иску Токарева Виктора Георгиевича к Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской революции Институту геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской Академии наук о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, об обязанности возврата личных вещей

установил:

Истец Токарев В.Г. обратился в Никулинский районный суд с исковыми требованиями к ГЕОХИ РАН о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, об обязанности возврата личных вещей.

Истец в судебное заседание явился, на уточненных исковых требованиях настаивал в полном объеме.

Представители ответчика в суд явились, исковые требования не признали, просили отказать в удовлетворении иска.

Суд, выслушав участников процесса, допросив в качестве свидетелей Севастьянова В.С., Власову Л.Н., Хушвахтову С.Д., Данилову В.Н., Филимонову Т.В., Иванову А.А., Маркину Л.А., исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего об отказе в удовлетворении требований истца о восстановлении на работе, приходит к выводу об отказе удовлетворению исковых требований истца в части, по следующим основаниям:

Как было установлено в судебном заседании, Токарев В.Г. состоял в трудовых отношениях с ГЕОХИ РАН с 26.01.2004г. в должности научного сотрудника лаборатории геохимии углерода.

Приказом № 246-к от 16.12.2011г. Токарев В.Г. уволен за прогул, п .6 «а» с. 81 ТК РФ. Где указано, что 06 декабря 2011г. отсутствовал на работе, оправдательных документов не представил.

Согласно правил внутреннего трудового распорядка режим работы сотрудников в институте с 8 до 20 часов, истец обязан отработать 7 часов, так как работает с вредными веществами и имеет сокращенный рабочий день.

В соответствии со ст. 170 ТК РФ работодатель обязан освобождать работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей в случаях, если в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами эти обязанности должны исполняться в рабочее время.

Как установлено в судебном заседании, истец пояснил, что 06 декабря 2011г. он присутствовал в судебном заседании в Никулинском районном суде г. Москвы, где принимала участие в судебном заседании представляя интересы Слипчука В.М. к ГЕОХИ РАН его супруга Симакова В.М.

Однако Токарев В.Г. судом не вызывался, в качестве свидетеля не опрашивался.

К доводам Токарева В.Г. о том, что он сопровождал свою супругу Симакову В.М. в виду того обстоятельства, что в ее адрес были угрозы, суд относится критически, поскольку данное обстоятельство в силу ст. 56 ГПК РФ не доказано истцом, и сопровождение супруги в суд не относится к уважительным причинам для отсутствия на рабочем месте более 4-х часов.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей Хушвахтова С.Д. и Данилова В.Н. пояснили суду, что 06 декабря 2011г. они видели на рабочем месте Токарева В.Г. с утра и потом вечером, общались с ним по несколько минут, поскольку их кабинет и кабинет Токарева В.Г. находятся в непосредственной близости.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Иванов А.А. подтвердили факт подписания акта об отсутствии Токарева В.Г. на рабочем месте 06.12.2011г.; свидетель Филимонова Т.В. в судебном заседании пояснила, что Токарев В.Г. не получал разрешения на отсутствия в ГЕОХИ в рабочее время 06.12.2011г. и его целый день не было на рабочем месте; свидетель Севастьянов В.С. пояснил суду, что Токарев В.Г. не отпрашивался у него на

ГЕОХИ РАН
ВХ. № 218

06.12.2011г.; свидетель Власова Л.Н. показала суду, что она готовила табель учета рабочего времени и отдала его в бухгалтерию, в декабре 2011г. за 6 декабря у Токарева В.Г. прогула проставлено не было; свидетель Марьина Л.А. пояснила суду, что Токарев В.Г. отказался написать объяснительную о причине своего отсутствия на работе 06.12.2011г.

Согласно ст. 22 ТК РФ работодатель обязан соблюдать законы и иные нормативные правовые акты, локальные нормативные документы, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

В силу ст. 394 ТК РФ В случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Трудовое законодательство указывает, что прогул, который квалифицируется как отсутствие на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены) независимо от его (ее) продолжительности, а также отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более 4 часов подряд в течение рабочего дня (смены).

В силу ст. 192 ТК РФ следует, что При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен. Неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей признается виновным, если работник действовал умышленно или по неосторожности.

В судебном заседании нашло свое подтверждения, что Токарев В.Г. умышленно совершил дисциплинарный проступок, поскольку не имея документов, подтверждающих уважительность неявки на работу, истец отсутствовал на рабочем месте 06 декабря 2011г. более 4-х часов подряд.

Оценивая в совокупности все собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о законности увольнения Токарева В.Г. по п.6 «а» ст. 81 ТК РФ, поскольку 06 декабря 2011г. Токарев В.Г. отсутствовал на рабочем месте более 4-х часов подряд не имея на то уважительных причин, работодателя о своем отсутствии не предупредил, что не отрицал истец в судебном заседании.

В связи с тем, что не имеется законных оснований для признания увольнения Токарева В.Г. не законным, не подлежат удовлетворению требования о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Однако, суд обязывает ответчика возратить истцу принадлежащие ему личные вещи, численность и предмет которых должен быть дополнительно согласован сторонами при приемки-передачи вещей, поскольку в судебном заседании было установлено, что у ответчика на хранении имеются личные вещи истца, однако в представленных ответчиком документах, разнятся численность и предмет личных вещей истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198, 56 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

В исковых требованиях Токарева Виктора Георгиевича к Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской революции Институту геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской Академии наук о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда – отказать.

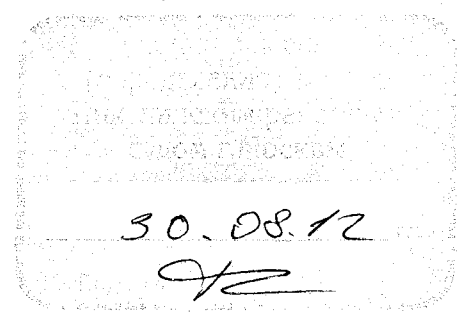
Обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской Академии наук возратить Токареву Виктору Георгиевичу принадлежащие ему личные вещи, численность и предмет которых должен быть дополнительно согласован сторонами при приемки-передачи вещей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья
Секретарь
Судья
Секретарь



30.08.12



ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 июля 2012 года

г. Москва

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 140 района «Ново-Переделкино» города Москвы, мировой судья судебного участка № 138 района «Внуково» г.Москвы Слисенко В.М, при секретаре Лодягиной Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-172/12 по иску Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции института геохимии и аналитической химии им. В.И.Вернадского Российской академии наук (ГЕОХИ РАН) к Токареву Виктору Георгиевичу о возмещении имущественного ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к Токареву Виктору Георгиевичу о взыскании с ответчика ущерба, причиненного от не возврата ноутбука Acer Aspire, стоимость которого с учетом износа составляет 23 393,29 руб., а также расходов по оплате госпошлины.

Представители истца по доверенности Сотников Д.В., Карякин Е.А., Качанов А.С. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, против вынесения заочного решения не возражали.

Ответчик Токарев В.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, об уважительных причинах неявки в суд не сообщил, не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В силу ст. 233 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 238 ТК РФ, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

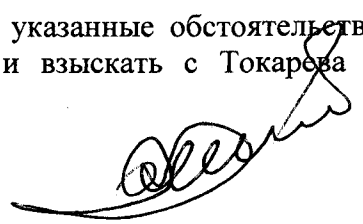
Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя, а также необходимость для работодателя произвести затраты на приобретение.

В судебном заседании установлено, что Токарев В.Г. являлся сотрудником лаборатории геохимии углерода института геохимии и аналитической химии им. В.И.Вернадского РАН. В соответствии с приказом № 246-к от 16.12.2011 года Токарев В.Г. был уволен за прогул, в соответствии с п.6 «а» статьи 81 Трудового кодекса РФ.

Как усматривается из материалов дела, 29.05.1996 года Токаревым В.Г. была дана подписка (л.д.7) в том, что все материальные ценности, меры, контрольно-измерительные приборы, а также другое оборудование, полученное по лицовому абоненту № 2121 из института РАН, находятся на его ответственном хранении, за которое он несет материальную ответственность.

30.11.2009 г. по лицовому абоненту 2121 (л.д.10) Токаревым В.Г. был получен на ответственное хранение ноутбук Acer Aspire, стоимость которого с учетом износа составила 23 393, 29 руб. Вернуть указанный ноутбук или указать его местонахождение Токарев В.Г. отказался.

Таким образом, принимая во внимание все указанные обстоятельства, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца и взыскать с Токарева В.Г. стоимость ноутбука Acer Aspire в размере 23 393,29 руб.



В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 905 руб.

Руководствуясь ст. ст. 233-235 ГПК РФ,

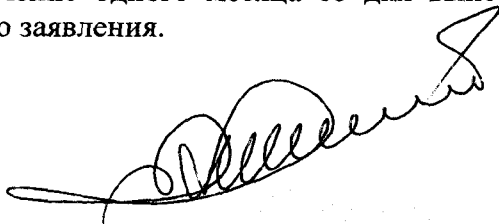
РЕШИЛ:

Исковые требования Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции института геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук удовлетворить.

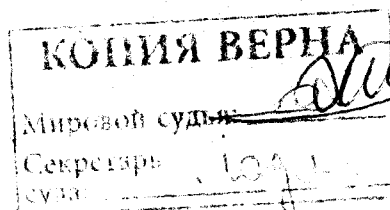
Взыскать с Токарева Виктора Георгиевича в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции института геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук имущественный ущерб в сумме 23 393 (двадцать три тысячи триста девяносто три) руб. 29 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 905 руб.

Решение может быть обжаловано ответчиком в суд, принявший заочное решение, в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, а сторонами – в апелляционном порядке в Солнцевский районный суд г. Москвы в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья



В.М. Слисенко



Мировой судья
города Москвы
судебный участок № 140
района Ново - Переделкино
ул. 50-летия Октября, 6-2
г. Москва, 119618
тел/факс 439-06-21

11.10.2012 № 1573

15.11.2012
Е.А. Карякина
для сведения и учета
в отделе с/я по г. Моск
от деп. испол. упр.

Председателю
Солнцевского районного суда г. Москвы
В.П. Детишину
✓ копия: ФГБУН ГЕОХИ РАН
119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19
копия: Токареву Виктору Георгиевичу
119619, г. Москва,
10-я Чоботовская аллея, д. 9, кв. 2
копия: Симаковой Виолетте Михайловне
115470, г. Москва,
Кленовый бульвар, д. 10, корп. 3, кв. 468

Направляю по подсудности гражданское дело № 2-343/12 по иску Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции института геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук к Токареву Виктору Георгиевичу о взыскании денежных средств или обязанности вернуть ноутбук.

Приложение: гражданское дело № 2-343/12 в 1-м томе на 93 листах (только в 1-й адрес).

И.о. мирового судьи судебного участка № 140
района «Ново-Переделкино» г. Москвы,
мировой судья судебного участка № 145
района «Солнцево» г. Москвы

Сема

11.10.2012
Слизкова Т.И.

Слизкова Т.И.