

Судья: Демочкина О.В.
Гр. дело № 11-5347

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 февраля 2013 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Базьковой Е.М., судей Семченко А.В., Дедневой Л.В., при секретаре Лаврушкиной Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Семченко А.В., гражданское дело по апелляционной жалобе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук (ГЕОХИ РАН) на решение Солнцевского районного суда города Москвы от 6 декабря 2012 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук (ГЕОХИ РАН) к Токареву В.Г. о возмещении материального ущерба - отказать»,

УСТАНОВИЛА:

ГЕОХИ РАН обратился в суд с иском к Токареву В.Г. о возмещении материального ущерба, ссылаясь на то, что стороны состояли в трудовых отношениях. 30 ноября 2009 года Токарев В.Г. получил в пользование и на ответственное хранение ноутбук. После увольнения работник не вернул работодателю указанный ноутбук, в результате чего причинил материальный ущерб в размере его рыночной стоимости.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

Судебная коллегия, выслушав представителей истца Карякина Е.А., Качанова А.С., Сотникова Д.В., ответчика Токарева В.Г., его представителей Симакову В.М., Булгакову О.П., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 330 ГПК Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Из материалов дела усматривается и установлено судом, что Токарев В.Г. работал в ГЕОХИ РАН в должности научного сотрудника лаборатории геохимии углерода.

30 ноября 2009 года Токареву В.Г. выдан ноутбук Acer Aspire 7738G-664G32Mi, который находился на ответственном хранении ответчика.

Приказом № 246-к от 16 декабря 2011 года Токарев В.Г. уволен 19 декабря 2011 года по основанию, предусмотренному пп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

Сторонами не оспаривалось, что ответчик ноутбук работодателю не передавал.

В соответствии со ст. 232 ТК РФ сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Трудовым договором или заключаемыми в письменной форме соглашениями, прилагаемыми к нему, может конкретизироваться материальная ответственность сторон этого договора. При этом договорная ответственность работодателя перед работником не может быть ниже, а работника перед работодателем - выше, чем это предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В силу ст. 233 ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Согласно ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что работодатель не исполнил своей обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного Токареву В.Г., поскольку на момент увольнения ответчика ноутбук находился в комнате 219. Данная комната 21 декабря 2011 года была вскрыта, в течение определенного периода времени в комнату имели доступ иные лица, в ней был размещен новый сотрудник.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2012 года не отвечает.

Судом установлено, что на момент увольнения ответчика ноутбук находился в комнате 219, доступ в которую имели иные лица.

В силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В нарушение указанной нормы суд не указал, какие доказательства подтверждают факт нахождения ноутбука в комнате 219 на момент увольнения ответчика. В связи с чем данный вывод является необоснованным.

К числу обстоятельств, исключających материальную ответственность работника, относится возникновение ущерба вследствие неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику (ст. 239 ТК РФ).

Освобождая ответчика от материальной ответственности по возмещению причиненного истцу ущерба, суд пришел к выводу, что 21 декабря 2011 года в комнату 219 имелся доступ иным лицам. Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства, достоверно подтверждающие те обстоятельства, что ноутбук был утрачен именно вследствие неисполнения работодателем указанных в ст. 239 ТК РФ обязанностей. Более того, из показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании суда первой инстанции, а также составленных истцом актов, служебной записки следует, что после увольнения ответчика ноутбука обнаружено не было, то есть работодателю не было известно о его месте нахождения. Также отсутствуют доказательства нахождения ноутбука в комнате 219 в момент увольнения ответчика.

Судом установлен факт передачи ответчику ноутбука, Токарев В.Г. принял на себя ответственность по хранению данного имущества, при увольнении ноутбук работодателю не возвратил. Утрата указанного имущества является для истца прямым действительным ущербом, причиненным ответчиком виновными действиями (бездействием), выразившимися в непринятии должных мер к сохранности вверенного ему ноутбука.

Вывод суда о том, что истец не представил доказательств размера причиненного ущерба, сам по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска в полном объеме.

Статьей 246 ТК РФ предусмотрено, что размер ущерба, причиненного работодателю при утрате и порче имущества, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества.

Стоимость ноутбука на момент его приобретения в ноябре 2009 года составляла =. Из инвентарной карточки учета основных средств следует, что норма амортизации (степень износа) ноутбука за месяц составляет 2,78% (=.), за год – 33,33% (=), следовательно, стоимость ноутбука на день увольнения ответчика с учетом износа за 2,5 года (30 ноября 2009 года – 16 декабря 2011 года) составляет =.

В соответствии со ст. 247 ТК РФ до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения

работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В качестве одного из оснований для отказа в удовлетворении иска ГЕОХИ РАН суд указал на нарушение работодателем порядка проведения проверки для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения, предусмотренного ст. 247 ТК РФ.

С таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку работодателем предпринимались меры для установления места нахождения ноутбука, в том числе истребовались от ответчика объяснения, что подтверждается представленными истцом служебной запиской, актами (л.д. 6, 21, 24, 68, 180), показаниями свидетелей. Размер ущерба определен в соответствии с указанным выше расчетом исходя из стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества. Кроме того, ответчик не лишен был возможности в судебном заседании оспаривать размер ущерба, представляя доказательства иного размера стоимости ноутбука.

То обстоятельство, что в представленных актах указано о составлении их на основании приказа от 28 декабря 2011 года, а не от 29 декабря 2011 года, свидетельствует лишь о технической ошибке, поскольку каких-либо приказов от 28 декабря 2011 года, на основании которых могли бы быть составлены акты, в материалах дела отсутствуют,

В этой связи имелись основания для удовлетворения исковых требований, суд первой инстанции этого не учел, что повлекло за собой принятие незаконного и необоснованного решения.

При этом судебная коллегия не может принять во внимание основанный на распечатках с Интернет-сайтов размер ущерба = руб., заявленный истцом, поскольку такой расчет не основан на положениях ст. 246 ТК РФ, и исходит из стоимости ноутбука по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа в размере =

Вместе с тем судебная коллегия полагает необходимым применить положения ст. 250 ТК РФ, в соответствии с которыми орган по рассмотрению трудовых споров может с учетом степени и формы его вины, материального положения работника и других обстоятельств снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с работника. При этом судебная коллегия учитывает обстоятельства дела, в том числе длительность использования работником утраченного имущества, возраст ответчика, степень и форму вины, поэтому считает возможным снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчика, до = рублей.

Таким образом, в соответствии со ст.ст. 328, 330 ГПК РФ судебная коллегия полагает необходимым решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования ГЕОХИ РАН удовлетворить частично, взыскать с Токарева В.Г. в пользу истца сумму причиненного ущерба в размере =рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика взыскиваются расходы по уплате государственной пошлины в размере = рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Солневского районного суда города Москвы от 6 декабря 2012 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук к Токареву В.Г. о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с Токарева В.Г. в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук в счет возмещения ущерба = рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере =рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Председательствующий:

Судьи: