

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июня 2012 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Базьковой Е.М. и судей Пильгановой В.М., Владимировой Н.Ю., при секретаре Егорове Е.В., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгановой В.М. дело по апелляционной жалобе Слипчука Владимира Николаевича на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2011 года, которым постановлено:

В исковых требованиях Слипчука Владимира Николаевича к Учреждению Российской Академии Наук ордена Ленина и ордена Октябрьской революции Институту геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского РАН (ГЕОХИ РАН) о взыскании задолженности налога с валютных суточных, обработки недостающего штурмана, морального вреда – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Слипчук В.Н. обратился в Никулинский районный суд г. Москвы с иском заявлением к ГЕОХИ РАН, уточненным в порядке ст. 39 ГПК Российской Федерации, в котором просил суд взыскать с ответчика налог с валютных суточных в размере 5571 руб. 93 коп., обработку недостающего штурмана в размере 46175 руб., компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.

Представитель истца в суде первой инстанции на уточненных исковых требованиях настаивал в полном объеме.

Представитель ответчика в суде первой инстанции с исковыми требованиями Слипчука В.Н. не согласился, просил отказать в их удовлетворении, заявил о пропуске истцом срока исковой давности (л.д. 178).

Суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Слипчуком В.Н. ставится вопрос об отмене решения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя Слипчука В.Н. по доверенности Симаковой В.М., возражения представителей Учреждения Российской Академии Наук ордена Ленина и ордена Октябрьской революции Института геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского РАН (ГЕОХИ РАН) Карякина Е.А., Рубцова А.П., Филимоновой Т.В., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным материалам дела, не имеется.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Слипчук В.Н. с 19 декабря 2010 года по 23 марта 2011 года работал в должности капитана с окладом 17500 руб. (л.д. 105).

Приказом № 52-к от 25 марта 2011 года истец уволен по собственному желанию п.3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, о чем внесена запись в трудовую книжку (л.д. 112).

В соответствии со ст. 60.2 Трудового кодекса Российской Федерации с письменного согласия работника ему может быть поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по другой или такой же профессии (должности) за дополнительную оплату (ст. 151 Трудового кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлено, что с 20 декабря 2010 года по 15 марта 2011 года судно «Академик Борис Петров» не находилось в научных рейсах по планам экспедиции, а находилось на стоянке в охраняемом п. Мумбаи (Индия) в ожидании захода в ДОК для устранения замечаний Российского Регистра Морского судоходства. Судно было укомплектовано (по штурманской службе): капитаном, ст. помощником, 2-м помощником, несущих вахту по 8 часов в день, т.е. 8 часов x 3 человека = 24 часа. Судно находилось не в эксплуатационном режиме, т.е. экипаж судна, в том числе и капитан не обременялся сверхнормативной работой, а лишь поддерживалась жизнедеятельность судна. В основном экипаж нес вахту согласно графику. Поэтому вопрос об обработке недостающих единиц работодателем не рассматривался.

Таким образом, довод истца об исполнении им в указанный период обязанностей 2-го штурмана не нашел своего подтверждения,

При таком положении суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика доплаты за исполнение обязанностей отсутствующего работника.

Судом также установлено, что Московской межрегиональной транспортной прокуратурой была проведена проверка Учреждения Российской Академии Наук ордена Ленина и ордена Октябрьской революции Института геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского РАН (ГЕОХИ РАН), в ходе которой были выявлены нарушения трудового законодательства, допущенные в отношении членов экипажа НИС «Академик Борис Петров». В частности было установлено, что в нарушение требований ст.ст. 165, 168.1 Трудового кодекса Российской Федерации и распоряжений Правительства Российской Федерации от 01 июня 1994 года № 819-р и от 22 ноября 2000 года № 1657-р Институт производит выплаты надбавок взамен суточных членам экипажа НИС «Академик Борис Петров» не в иностранной валюте, а в рублях, чем нарушает трудовые права членов экипажа указанного судна. Кроме того, в нарушении ст. 217 Налогового кодекса Российской Федерации работодателем незаконно включена в налоговую базу налога на доходы физических лиц указанная выше надбавка.

Суд первой инстанции согласился с результатами проверки Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, которые приведены на основании норм действующего законодательства и нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

На основании приказов, которые были представлены ответчиком «О выплате надбавок взамен суточных» надбавки производились в рубленном эквиваленте, однако, в приказах не указано, по какому курсу ЦБ РФ рассчитывались денежные средства и на каком основании с данных выплат производились удержания.

Между тем, и в данной части суд отказал Слипчуку В.Н. в удовлетворении исковых требований, поскольку судом установлено, что истец пропустил срок для обращения с иском в суд, установленный ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Как указано выше, истец был уволен с работы 23 марта 2011 года, в соответствии со ст. 140 Трудового кодекса Российской Федерации с ним должны были произвести

расчет в день увольнения, следовательно, в этот день он должен был узнать о нарушении своего права. С исковым заявлением в суд Слипчук В.Н. должен был обратиться до 23 июня 2011 года включительно, в то время как он обратился 25 августа 2011 года, то есть с пропуском установленного срока для обращения в суд, что в силу п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Доказательств наличия уважительных причин пропуска срока для обращения с иском в суд истец суду не представил.

При таком положении суд первой инстанции правомерно отказал истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе Слипчук В.Н. выражает свое несогласие с выводом суда о пропуске им срока для обращения с иском в суд, при этом ссылается на то, что ответчик последнюю выплату произвел 25 мая 2011 года.

Между тем, данный довод не состоятелен, поскольку не опровергает выводов суда о том, что о нарушенном праве истец должен был узнать в день увольнения. Кроме того, из копии платежного поручения № 1287833 от 25 мая 2011 года усматривается, что данным поручением Слипчуку В.Н. была перечислена не заработная плата, а пени в размере 419 руб. 68 коп. за несвоевременную выплату заработной платы (л.д. 224).

Не состоятелен и довод апелляционной жалобы Слипчука В.Н. о том, что суд не принял во внимание того, что он в период с 25 июля по 10 ноября 2011 года находился в командировке за пределами Российской Федерации, поскольку в командировку он убыл уже после истечения срока для обращения с иском в суд.

Кроме того, данный довод истец приводил в суде первой инстанции и представлял справку ООО «Кристалл Марин», согласно которой он работает в указанном обществе и с 25 июля по 10 ноября 2011 года находился за пределами Российской Федерации. Таким образом, данный довод был предметом рассмотрения суда первой инстанции, который дал ему надлежащую правовую оценку. Оснований для признания её неправильной судебная коллегия не находит.

Другие доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в материалах дела доказательств. Между тем суд оценил собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации и положил их в основу решения.

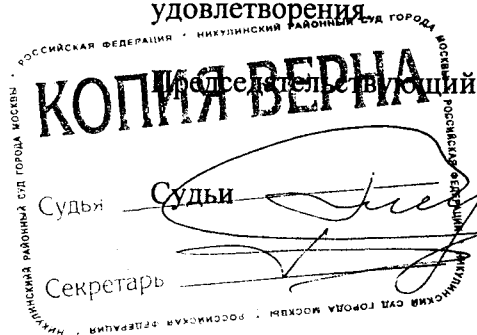
Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Таким образом, предусмотренных ст. 330 ГПК Российской Федерации оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2011 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Слипчука Владимира Николаевича - без удовлетворения.



14.12.12